*Projekt*

18.11.2014

**Uchwała Nr /2014**

**Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych**

**z dnia ……….. listopada 2014 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego**

Na podstawie art. 57 pkt 7 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 637 i 993) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

W Kodeksie Etyki Radcy Prawnego, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, wprowadza się następujące zmiany:

1) w rozdziale II dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a. Radca prawny powinien dokładać starań, aby osoby potrzebujące pomocy prawnej nie były pozbawione do niej dostępu. W szczególności radca prawny powinien w miarę możliwości uczestniczyć w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej.”;

2) po art. 13 dodaje się art. 13a w brzmieniu:

„Art. 13a. Radca prawny jest obowiązany dołożyć starań o zachowanie poufności i powagi podczas widzenia z klientem pozbawionym wolności.”;

3) po art. 14 dodaje się art. 14a w brzmieniu:

„Art. 14a. Radca prawny świadczący pomoc prawną drogą elektroniczną jest obowiązany:

1. ustalić tożsamość klienta tak, aby nie doszło do świadczenia pomocy prawnej na rzecz osoby nieupoważnionej, chyba że pomoc ta jest tego rodzaju, że nie wymaga znajomości tożsamości klienta;
2. uprzedzić klienta o ryzyku dla zachowania poufności z tym związanym, w szczególności jeśli wykorzystywane są środki przekazu, o których mowa w art. 14;
3. poinformować klienta o sposobie identyfikacji radcy prawnego podczas korzystania z tych środków przekazu, w szczególności poprzez adresy poczty elektronicznej lub inne identyfikatory;
4. ustalić z klientem sposób jego identyfikacji podczas korzystania z tych środków przekazu, w szczególności poprzez adresy poczty elektronicznej lub inne identyfikatory.”;

4) po art. 21 dodaje się art. 21a w brzmieniu:

„Art. 21a. Radca prawny nie może być obrońcą kilku oskarżonych, jeżeli ich interesy są lub mogą być sprzeczne w jakiejkolwiek sprawie.”;

5) w art. 22:

a) w ust. 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) występując jako pełnomocnik lub obrońca kilku klientów radca prawny musiałby przedstawić argumentację lub wnioski różniące się od tych, które przedstawiłby, gdyby reprezentował jednego z tych klientów;”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zakazy wykonywania czynności zawodowych, o których mowa w ust. 2, nie obowiązują w zakresie, w jakim klienci, poinformowani w pełni przez radcę prawnego o problemie, wyrażą zgodę na takie czynności. Radca prawny nie może jednak uzyskać takiej zgody, jeżeli jest lub był obrońcą w sprawie karnej co najmniej jednego z nich.”;

6) w art. 25 lit. f otrzymuje brzmienie:

„f) o wykazach (listach) klientów, którzy nie wyrazili na to zgody oraz o wykazach (listach) klientów w sprawach karnych niezależnie od tego, czy klienci wyrazili na to zgodę;”;

7) w art. 26 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Radca prawny nie może się zwracać z bezpośrednią propozycją zawarcia umowy do osób będących podejrzanymi lub oskarżonymi w sprawach karnych.”;

8) w rozdziale IV dodaje się art. 27a w brzmieniu:

„Art. 27a. Radca prawny jest obowiązany wykonywać wszystkie czynności zawodowe w interesie klienta, w sposób odważny i honorowo, nie bacząc na możliwe dla siebie konsekwencje.”;

9) w art. 28 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Stosunki pomiędzy radcą prawnym a klientem powinny być oparte na zaufaniu. Utrata zaufania może być podstawą wypowiedzenia pełnomocnictwa przez radcę prawnego. Jeżeli klient utracił zaufanie do radcy prawnego w sprawie karnej, to radca prawny ma obowiązek wypowiedzieć pełnomocnictwo.”;

10) w art. 29:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Honorarium radcy prawnego obejmuje wynagrodzenie i wydatki.”,

b) dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Radcy prawnemu wolno zawierać umowę z klientem, na mocy której klient zobowiązuje się zapłacić wynagrodzenie z góry za określony czas, w którym radca prawny jest gotowy świadczyć pomoc prawną na jego rzecz, w szczególności, gdy klient w tym czasie z tej pomocy nie skorzysta (wynagrodzenie abonamentowe).”;

11) w rozdziale V dodaje się art. 31a i 31b w brzmieniu:

„Art. 31a. Radca prawny jest obowiązany zachować szczególną oględność w przytaczaniu okoliczności drastycznych zarówno w mowie, jak i pismach procesowych.

Art. 31b. Radcy prawnemu nie wolno w sposób świadomy podawać sądowi lub innym organom nieprawdziwych informacji. Jednakże nie odpowiada on za prawdziwość informacji uzyskanych od klienta.”;

12) art. 32 otrzymuje brzmienie:

„Art. 32. Radca prawny obowiązany jest przestrzegać lojalności i koleżeństwa wobec wszystkich członków samorządu; w szczególności obowiązany jest zawiadomić pełnomocników lub obrońców strony przeciwnej o podjętych bądź zamierzanych czynnościach procesowych na rozprawie, zmierzających do jej odroczenia albo przerwania bądź zawieszenia postępowania.”;

13) po art. 33 dodaje się art. 33a w brzmieniu:

„Art. 33a. Radca prawny będący obrońcą oskarżonego jest obowiązany dołożyć starań, aby współpracować w interesie klienta z innymi jego obrońcami, jeżeli występują w sprawie.”;

14) w art. 35:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przed udzieleniem pomocy prawnej w sprawie radca prawny powinien upewnić się, czy klient korzysta z pomocy prawnej innego radcy prawnego, a jeśli tak – to bez jego zgody nie może udzielić tej pomocy, w szczególności brać udziału w sprawie łącznie z nim. Odmowa wyrażenia zgody może nastąpić tylko z ważnych przyczyn.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W razie pilnej konieczności udzielenia niezbędnej pomocy prawnej, radca prawny po jej udzieleniu powinien niezwłocznie powiadomić o tym dotychczasowego pełnomocnika lub obrońcę klienta.”;

15) art. 42 otrzymuje brzmienie:

„Art. 42. Niedopuszczalne jest porozumiewanie się radcy prawnego ze stroną przeciwną z pominięciem jej pełnomocnika lub obrońcy.”;

16) w art. 45 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składki samorządowej oraz innych należności na rzecz samorządu radców prawnych.”.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.

Uzasadnienie

1. Celem zmian w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego (KERP) zawartych w § 1 pkt 1, 3 i 10 projektu jest dostosowanie KERP do procesów zachodzących na rynku usług prawniczych w Polsce. Wśród nich zapewne na pierwszy plan wybija się zwiększająca się konkurencja między prawnikami. Ma ona miejsce zarówno między samymi radcami prawnymi, w szczególności nowymi grupami osób wpisywanych na listę radców prawnych a starszymi przedstawicielami zawodu, jak i między radcami prawnymi oraz adwokatami, a także coraz częściej prawnikami nienależącymi do żadnego samorządu zawodowego.

Mimo to wydaje się, że nadal istnieje społeczny problem dostępu do pomocy prawnej. Jego źródłem jest zarówno niska świadomość prawna, jak i niemożność skorzystania z usług prawnika ze względu na bariery fizyczne oraz koszty. W związku z tym istnieją potencjalnie trzy obszary zmian w tym zakresie.

Po pierwsze, możliwe jest podjęcie starań o coraz szersze docieranie do potencjalnych klientów. Aby osiągnąć ten cel nie wydaje się jednakże właściwym środkiem dalsza liberalizacja postanowień KERP w zakresie informowania o wykonywaniu zawodu i bezpośredniego pozyskiwania klientów. Pozwalają one bowiem w tym obszarze na stosukowo szeroką w porównaniu z innymi zawodami prawniczymi aktywność radców prawnych. Nie stoi to na przeszkodzie podejmowaniu działań przez organy samorządu zawodowego, aby promować sam zawód, a także przez inne organy władzy publicznej, aby zwiększać świadomość prawną w ogólności.

Po drugie, *de facto* zachodzą coraz szersze przemiany form świadczenia pomocy prawnej, które mogą likwidować bariery fizyczne w dostępności do niej, jak np. odległość do miejscowości, w której znajduje się kancelaria. Chodzi przede wszystkim o wykorzystywanie technik informatycznych przez prawników, a w szczególności sytuacje, w których nie tylko komunikują się oni z klientami przy pomocy elektronicznych środków przekazu, ale również takie, w których cały proces świadczenia pomocy prawnej odbywa się przy pomocy Internetu.

Po trzecie, pojawiają się nowe, elastyczne formy kształtowania wynagrodzenia prawników. Stosowane są one przede wszystkim w odniesieniu do klientów będących małymi bądź średnimi przedsiębiorcami. Tak jest w przypadku tzw. wynagrodzenia abonamentowego.

Pożądaną reakcją na powyższe przemiany wydaje się rozstrzygnięcie ewentualnych wątpliwości, czy nowe formy świadczenia pomocy prawnej lub elastycznego kształtowania wynagrodzenia radców prawnych są dopuszczalne, a jeśli tak, to jakie warunki muszą być spełnione, aby w odpowiedni sposób zabezpieczyć interes klienta.

Jak wspomniano, nie jest zasadne modyfikowanie postanowień KERP w zakresie informowania o wykonywaniu zawodu i pozyskiwaniu klientów. Przede wszystkim jednak istotnym wkładem w zwiększenie dostępu do pomocy prawnej może być umieszczenie rekomendacji świadczenia usług *pro bono* jako jednej z podstawowych wartości zawodu radcy prawego (art. 10a KERP). Z pewnością jest to zgodne z klasycznym pojmowaniem misji zawodów prawniczych w społeczeństwie i z tego względu zasługuje na takie właśnie podkreślenie wagi tej rekomendacji. Należy zaznaczyć, że nie ma tutaj mowy o obowiązku mogącym rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną, o czym świadczą sformułowania takie jak „dokładać starań” czy „w miarę możliwości”. W każdym przypadku to na radcy prawnym spoczywa więc decyzja, czy i w jakim zakresie zaangażować się w działalność *pro bono*.

Jednakże nawet jedynie taka rekomendacja może mieć wielkie znaczenie dla powszechności owych działań. Chodzi bowiem o tworzenie tzw. klimatu *pro bono*. Istotne jest również to, że dzięki temu radcowie prawni staliby się pionierami, gdy chodzi o uregulowanie tego zagadnienia na gruncie etyki zawodowej i mogliby stać się punktem odniesienia dla innych zawodów. W większym stopniu uwiarygodniałoby to także cel pozostałych zmian w postaci zwiększenia dostępu do pomocy prawnej.

W dalszej kolejności należy rozszerzyć obowiązki radców prawnych związane ze świadczeniem pomocy prawnej drogą elektroniczną (art. 14a KERP). Chodzi przede wszystkim o obowiązki identyfikacyjne i informacyjne, a w szczególności o ustalenie tożsamości klienta tak, aby nie doszło do świadczenia pomocy prawnej na rzecz osoby nieupoważnionej. Zastrzega się jednak, że pomoc może być również tego rodzaju, że nie wymaga znajomości tożsamości klienta. Chodzi o wszelkiego rodzaju przypadki udzielenia informacji prawnej niewymagającej znajomości stanu faktycznego w ogóle lub tylko w niewielkim zakresie. Dotychczasowe postanowienia KERP są w odniesieniu do takich form świadczenia pomocy prawnej zbyt wąskie, ponieważ regulują jedynie sytuacje komunikowania się radcy prawnego z klientem przy pomocy elektronicznych środków przekazu.

Zmiany w art. 29 KERP dotyczą natomiast honorarium radcy prawnego. Przede wszystkim niezbędne jest dokonanie korekty definicji pojęcia wynagrodzenia w relacji do honorarium i wydatków. Przyjęta bowiem obecnie w KERP terminologia jest niespójna z pojęciami użytymi w przepisach Kodeksu cywilnego o umowie zlecenia, które stosuje się co do zasady do umów o świadczenie pomocy prawnej. W konsekwencji do relacji finansowych mają zastosowanie zarówno przepisy prawa, jak i postanowienia kodeksu etyki zawodowej, które posługują się takimi samymi terminami, ale przypisują im odmienne znaczenie. W przepisach k.c. wynagrodzenie i wydatki to dwie osobne kategorie, których sposób wyliczenia i ponoszenia są osobno uregulowane. Nie powinno się więc definiować wydatków jako elementu wynagrodzenia.

Za tą zmianą nie musi iść modyfikacja innych postanowień KERP, w których użyte zostało pojęcie „wynagrodzenia” lub „honorarium” (art. 28 ust. 3, art. 29 ust. 4, art. 29 ust. 6, art. 29 ust. 7 oraz art. 36). Należy bowiem przyjąć, że są one – wbrew obecnej definicji – użyte w poprawnym sensie.

Ponadto należy przesądzić, że dopuszczalne jest wynagrodzenie abonamentowe. Wątpliwości w obecnym brzmieniu KERP może budzić, czy jest ono zgodne z tzw. standardem rozsądnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 29 ust. 2. Przewiduje on bowiem m.in., że powinno ono uwzględniać nakład pracy radcy prawnego. W przypadku wynagrodzenia abonamentowego wynagrodzenie obejmuje także jedynie gotowość świadczenia pomocy prawnej przez radcę, nawet wówczas, jeśli faktycznie w danym okresie objętym „abonamentem” klient z jego usług nie skorzysta. Zmiana rozstrzyga, że standard rozsądnego wynagrodzenia nie stoi na przeszkodzie do stosowania wynagrodzenia abonentowego. Jest to zasadne, bowiem może ono prowadzić do obniżenia kosztów pomocy prawnej, a przez to zwiększenia do niej dostępu.

2. Zmiana KERP proponowana w § 1 pkt 16 projektu polega na rozszerzeniu obowiązku terminowej zapłaty należności na wszystkie należności na rzecz samorządu radców prawnych. Przepis w obowiązującym brzmieniu dotyczy składki samorządowej, natomiast nie obejmuje kar pieniężnych orzeczonych przez sądy dyscyplinarne i kosztów postępowania dyscyplinarnego.

3. Propozycje zmian w KERP zawarte w § 1 pkt 2, pkt 4, pkt 5 lit. b, pkt 6-9, pkt 11, pkt 13 i pkt 14 lit. a projektu mają na celu dostosowanie KERP do zmian w przepisach Kodeksu postępowania karnego przyznających radcom prawnym uprawnienie do pełnienia funkcji obrońcy w sprawach karnych. Realizacja tego celu nie wymaga wprowadzenia do KERP zmian o charakterze zasadniczym. Możliwa jest zatem poprzez nowelizację niektórych jego postanowień, bez konieczności opracowania i uchwalenia całkowicie nowego kodeksu etyki zawodowej.

Nowelizacja w tym zakresie polega na trzech rodzajach zmian. Po pierwsze, wprowadza się podwyższenie standardów zawartych w niektórych postanowieniach. Po drugie, doprecyzowuje się niektóre postanowienia celem uniknięcia wątpliwości w praktyce. Po trzecie, wprowadza się kilka wyjątków od obecnych postanowień, które mają na celu uniknięcie negatywnych konsekwencji mogących się pojawić przy specyfice obrony w sprawach karnych.

Projektując te zmiany wzięto pod uwagę, że rola obrońcy w sprawach karnych jest szczególna. Wynika to w znacznej mierze z charakterystyki samych spraw karnych. Posiadają one bowiem pewien ciężar związany z samą istotą przestępstwa jako czynu społecznie niebezpiecznego. W konsekwencji w sprawach karnych specyficzne są zarówno relacje między uczestnikami postępowania, w szczególności na sali rozpraw, a także sama relacja obrońcy z podejrzanym, a następnie oskarżonym.

W sferze relacji między uczestnikami postępowania istotne jest m.in. to, że często może brać w nim udział pokrzywdzony będący ofiarą przestępstwa. Może on składać zeznania i być ważnym świadkiem. Mogą występować również inni niż klient podejrzani i oskarżeni. Jednocześnie przeciwnikiem procesowym jest przede wszystkim oskarżyciel publiczny, który dysponuje szerokimi uprawnieniami i faktycznymi możliwościami gromadzenia materiału dowodowego. Nie bez znaczenia może być również fakt, że nacisk mediów publicznych oraz oczekiwania opinii publicznej z reguły są przeciwne klientowi.

Natomiast w ramach relacji z oskarżonym należy pamiętać, że jest ona nieco odmienna niż w innych rodzajach postępowania. Przede wszystkim obrońca nie jest po prostu pełnomocnikiem oskarżonego, lecz posiada upoważnienie do obrony. Zakres jego uprawnień procesowych jest nieco odmienny od uprawnień jego klienta, a także cieszy się on pewną samodzielnością. Może on m.in. podejmować działania jedynie na korzyść oskarżonego, co ma moc normy procesowej, a nie tylko zasady etycznej.

Wszystko to powoduje, że w związku z rozszerzeniem uprawnień zawodowych radców prawnych o możliwość występowania w roli obrońcy w sprawach karnych należy przede wszystkim wzmocnić i doprecyzować zasadę lojalności wobec klienta. W dalszej kolejności należy doprecyzować bądź zmodyfikować niektóre zasady z niej wynikające, np. w zakresie konfliktu interesów oraz uczynić to samo w odniesieniu do norm będących swego rodzaju ograniczeniami możliwych działań na rzecz klienta, np. dotyczących stosunku do sądu i innych organów władzy publicznej.

W odniesieniu do zasady lojalności proponuje się dwie zmiany. Po pierwsze, należy dodać postanowienie, że radca prawny jest obowiązany wykonywać wszystkie czynności zawodowe w interesie klienta, w sposób odważny i honorowo, nie bacząc na możliwe dla siebie konsekwencje (art. 27a KERP). Dodaje ono oczywistą i zawartą również w przepisach ustawy o radcach prawnych normę ukierunkowującą czynności zawodowe. Jednocześnie dodane zostają standardy takie jak działanie odważne i bez baczenia na konsekwencje dla samego radcy. Mają one na celu uniknięcie postawy zachowawczej w działaniach radcy, szczególnie wtedy, gdy będzie musiał podjąć się obrony w sprawie poważnej i kontrowersyjnej, w której jego działania będą musiałby być niepopularne, np. sprzeczne z naciskami opinii publicznej.

Należy również wzmocnić ochronę zaufania między radcą prawnym a klientem. Jest ona kluczowa dla prawidłowego funkcjonowania zasady lojalności w praktyce. Zmiana polega tu na modyfikacji skutków utraty zaufania przez klienta. W obecnym KERP jest to możliwość wypowiedzenia pełnomocnictwa. Należy przyjąć, że utrata zaufania powinna rodzić taki obowiązek. W przypadku roli obrońcy i w pewnej mierze samodzielnej jego pozycji procesowej, gdzie nie istnieje możliwość odwołania oświadczeń czy czynności pełnomocnika, działanie bez zaufania może mieć bardzo daleko idące konsekwencje. Dlatego też, jeśli z okoliczności wynika, że klient utracił zaufanie do radcy prawnego, ten ostatni powinien wypowiedzieć pełnomocnictwo. Obowiązek ten jednak został ograniczony jedynie do spraw karnych. W innych sprawach będzie to nadal jedynie uprawnienie radcy prawnego (art. 28 ust. 1 KERP).

Wzmocnienie zasady lojalności i specyfika obron w sprawach karnych wymagają również zmian w innych postanowieniach. Konieczne jest uregulowanie kontaktów z klientem pozbawionym wolności, np. skazanym lub tymczasowo aresztowanym. W takim przypadku radca prawny powinien dołożyć starań o zachowanie poufności i powagi podczas widzenia. Chodzi więc przede wszystkim o zwrócenie uwagi na zagrożenia dla tajemnicy zawodowej w takich sytuacjach oraz dodatkowo o zachowanie właściwego zachowania w szczególnym miejscu, którym jest zakład karny. W nowym postanowieniu mowa jest jedynie o dołożeniu starań, aby zapewnić odpowiedni standard (art. 13a KERP). Wynika to z faktu, że ostatecznie poufność i powaga widzenia zależy od wielu okoliczności, którym radca prawny powinien przeciwdziałać, ale ostatecznie może nie mieć na nie decydującego wpływu. Dotyczy to m.in. postawy funkcjonariuszy służby więziennej, jak i samego klienta.

Istotne jest również wprowadzenie zmian w zakresie konfliktu interesów. Przede wszystkim na gruncie obrony w sprawach karnych mogą pojawić się sytuacje jednoczesnej obrony kilku oskarżonych w jednej sprawie lub sprawach powiązanych. Konieczne jest zatem doprecyzowanie – w ślad za przepisami Kodeksu postępowania karnego – że radca prawny nie może być obrońcą kilku oskarżonych, jeżeli ich interesy są lub mogą być sprzeczne w jakiejkolwiek sprawie (art. 21a KERP). Jest to o tyle ważne, że jeśli o uniknięcie tego typu konfliktu nie zadba sam radca prawny, to może to uczynić z urzędu sąd karny, który w takich sytuacjach co do zasady powinien zawiadomić o tym fakcie odpowiednie organy dyscyplinarne.

Ponadto w ramach konfliktu interesów należy zmodyfikować postanowienia dotyczące jego tzw. konfiguracji podmiotowej między interesem aktualnego i byłego klienta. Obecnie KERP wykorzystuje stosunkowo mało restrykcyjne podejście dające możliwość poinformowania klientów o problemie oraz uzyskania ich zgody na świadczenie pomocy prawnej w takiej sytuacji. Jest to nieprzystawalne do spraw karnych. W konsekwencji należy wprowadzić zmianę polegającą na tym, że radca prawny nie będzie mógł uzyskać takiej zgody, jeżeli jest lub był obrońcą w sprawie karnej co najmniej jednego z klientów (art. 22 ust. 3 KERP).

W zakresie stosunku do sądu lub innych organów należy wprowadzić następujące postanowienia uwzględniające specyfikę obrony w sprawach karnych. Przede wszystkim istnieje potrzeba uregulowania zakazu posługiwania się kłamstwem przez radcę prawnego. Mógłby być on co prawda wyprowadzony z ogólnego nakazu uczciwego postępowania w ramach wykonywania zawodu, jednakże mogą się tu pojawić wątpliwości, co do jego interpretacji. Wątpliwości te rozstrzyga wprowadzenie regulacji, że radcy prawnemu nie wolno w sposób świadomy podawać sądowi lub innym organom nieprawdziwych informacji, z tym że nie odpowiada on jednak za prawdziwość informacji uzyskanych od klienta (art. 31b KERP).

Ponadto relacje z sądem lub innymi organami wymagają, aby radca prawny był obowiązany zachować szczególną oględność w przytaczaniu okoliczności drastycznych zarówno w mowie, jak i pismach procesowych (art. 31a KERP). Jest to doprecyzowanie zasad taktu i umiaru podczas postępowania, wprowadzające zakaz epatowania przemocą lub wulgarnością, które w przypadku spraw karnym mogą pojawić się z większym prawdopodobieństwem niż w innych ich rodzajach. Należy zaznaczyć, że choć podstawową funkcją tego zakazu jest uregulowanie relacji z sądem, to ma on również znaczenie dla takich uczestników postępowania jak na przykład pokrzywdzony.

Aby wzmocnić realizację zasady lojalności w roli obrońcy należy również nieco zmodyfikować niektóre postanowienia dotyczące tzw. koleżeństwa zawodowego. Chodzi przede wszystkim o sytuację występowania łącznie kilku obrońców jednego oskarżonego. Wiąże się z tym ogólny nakaz, aby radca prawny będący obrońcą oskarżonego dołożył starań, aby współpracować w interesie klienta z innymi jego obrońcami, jeżeli występują w sprawie (art. 33a KERP). Należy pamiętać, że często mogą być to przedstawiciele innego zawodu, tj. adwokaci. Proponowane postanowienie zakłada jednak tylko starania radcy prawnego w tym zakresie, ponieważ to, czy współpraca zaistnieje może zależeć od okoliczności, na które nie będzie on miał wpływu.

Jednocześnie proponuje się rozszerzenie regulacji dotyczącej wstępowania w rolę pełnomocnika klienta po poprzednim radcy prawnym na sytuację dołączenia do grona radców już go reprezentujących (art. 35 ust. 1 KERP). Miałoby to zastosowanie głównie w przypadku bycia kolejnym obrońcą, choć nie tylko – dotyczyłoby również innego rodzaju spraw. Pewnym problemem jest, czy postanowienie to nie powinno objąć również adwokatów. Niestety analogiczna regulacja Kodeksu Etyki Adwokackiej nie obejmuje radców prawnych.

Ostatnim obszarem, który wymaga zmian ze względu na rozszerzenie uprawnień zawodowych radców prawnych jest marketing usług prawniczych. W ramach informowania o wykonywaniu zwodu należy wyłączyć możliwość umieszczania w wykazach klientów, którzy są lub byli reprezentowani przez radcę prawnego w sprawach karnych (art. 25 lit. f KERP). Wydaje się to uzasadnione ze względu na materię postępowania karnego.

Ponadto należy wprowadzić zakaz pozyskiwania przez radcę prawnego klientów będących podejrzanymi lub oskarżonymi w sprawach karnych (art. 26 ust. 3 KERP). Chodzi tu o pozyskiwanie klientów w rozumieniu KERP, czyli o zwracanie się z bezpośrednią propozycją prowadzenia sprawy do potencjalnego klienta. W sprawach karnych jest to nie do pogodzenia z godnością zawodu.

Z przedstawionym powyżej pakietem propozycji zmian łączą się zmiany porządkowe zawarte w § 1 pkt 5 lit. a, pkt 12, pkt 14 lit. b oraz pkt 15 projektu. Ich zadaniem jest uzupełnienie przepisów KERP, w których mowa jest o pełnomocniku (art. 22 ust. 2 lit. b, art. 13, art. 35 ust. 3 oraz art. 42), o funkcję obrońcy.

Proponuje się, aby nowelizacja KERP weszła w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Termin ten zapewnia odpowiedni okres na zapoznanie się przez radców prawnych z wprowadzanymi zmianami, tym bardziej, że postanowienia KERP dotyczące pełnienia funkcji obrońcy w sprawach karnych będą miały zastosowanie dopiero od momentu wprowadzenia w życie przepisów ustawowych przyznających radcom prawnym takie uprawnienie, tj. od dnia 1 lipca 2015 r.